IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 78)
z dnia 25 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 78)

25 lutego 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 911 i 960).

W posiedzeniu uczestniczył **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry państwu. Ministra jeszcze nie ma, ale możemy dokonać proceduralnego otwarcia i sprawdzenia kworum. W tym czasie pan minister zapewne dotrze.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów, witam przybyłego właśnie zdalnie pana ministra Webera.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Przypominam, że linki zostały wszystkim udostępnione. Państwo znacie zasady komunikowania się, w szczególności zdalnego. Prosiłbym o zalogowanie się wszystkich posłów, a posłów obecnych na sali, aby zalogowali się do pulpitów na biurkach i sprawdzimy kworum.

Proszę sekretariat Komisji o wyświetlenie pulpitu do głosowania, następnie państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku. Dziękuję bardzo. Informuję, że głosowało 31 posłów. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, druki nr 911 i 960. Dzisiaj odbyło się drugie czytanie tej ustawy i Sejm skierował zgłoszone poprawki do Komisji celem rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej. Jeśli jest wola, to prosiłbym o bardzo zwięzłe zaprezentowanie, jeśli nie ma takiej konieczności, będzie stanowisko rządu i będziemy głosowali nad poszczególnymi poprawkami. Proszę bardzo, czy do poprawki pierwszej jest wola? Proszę, panie pośle.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Szanowny panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam tu szereg pytań, które są bezpośrednio związane z naszą poprawką. Wszystkie one zmierzają do jednego, czyli do usunięcia z projektu ustawy tzw. urządzeń wspomagających ruch. Poprawki, które zgłosiliśmy powinny być rozpatrzone łącznie. Omówię je w skrócie.

Rozważajmy problem hulajnóg elektrycznych, naprawdę na to czekają mieszkańcy Warszawy, Poznania i wielu innych miast, oczywiście, ale nie twórzmy nowego problemu przez regulowanie urządzeń wspomagających ruch. Stąd propozycja, abyśmy na tym etapie wyeliminowali z projektu ustawy urządzenia wspomagające ruch i uchwalili ustawę bez tych przepisów, i dali sobie czas na ewentualne dopracowanie kwestii deskorolek, rolek i innych. Spokojnie, żebyśmy zastanowili się, czy te przepisy, czy regulacja pojazdów, przepraszam – właśnie nie pojazdów tylko urządzeń nieelektrycznych, jest tu potrzebna, a w tym momencie żebyśmy skupili się na elektrycznych hulajnogach, na urządzeniach transportu osobistego, które faktycznie tej regulacji wymagają.

Przechodząc do konkretów, w skrócie. Jeżeli chodzi o kwestię stosowania znaków drogowych przez użytkowników urządzeń wspomagających ruch – tu mam pytanie zarówno do pana ministra, jak i bardzo by mi zależało, żeby Biuro Legislacyjne też mogło mi udzielić odpowiedzi. Czy osoby poruszające się przy użyciu urządzeń wspomagających ruch na drogach rowerowych będą miały obowiązek stosować się do znaków drogowych? Szanowni państwo, ja widzę tu takie ryzyko, że ta ustawa będzie wprowadzała osoby na rolkach, deskorolkach, wrotkach i innych na ścieżki, ale zgodnie z istniejącym prawem te osoby nie będą podlegały znakom drogowym. Proszę o odpowiedź, jak to państwo sobie wyobrażają.

Kolejna kwestia – sygnalizowanie zamiaru skrętu. Wyobraźmy sobie, że osoba na deskorolce wjeżdża na ścieżkę rowerową, która jest jednostronna i co? Ta osoba bez wymogu sygnalizowania skrętu, na przykład, będzie mogła pojechać w prawo albo w lewo? W związku z tym, jeśli ta ścieżka ma powiedzmy 1,5 metra i jest za wąska, aby służyć do ruchu obustronnego, to wówczas też narażamy uczestników ruchu na poważne niebezpieczeństwo, a więc co z zamiarem skrętu?

Kolejna kwestia – oświetlenie. Brakuje tutaj zapisów, brakuje tutaj, moim zdaniem, jakiegoś namysłu i wyobraźni, bo zgodnie z treścią ustawy osoba na deskorolce czy na analogowej hulajnodze, powiedzmy chłopak czy dziewczyna, jadąc nocą po ścieżce rowerowej bez oświetlenia będzie stanowiła duże zagrożenie dla siebie i innych uczestników ruchu, tak więc pytanie – co z kwestią oświetlenia?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, myślę, że dość wnikliwie, aż nadto, pan zaprezentował tę poprawkę...

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Panie przewodniczący, przechodząc do sedna, do końca, uważam, że ta sytuacja nie wymaga takiej regulacji, takiego… Takiej inicjatywy ustawodawcy. Wydaje mi się też, że błędne jest mylenie porządków, czyli świata rekreacji i sportu, jakim są rolki i deskorolki, z transportem. Nie mieszajmy tych dwóch porządków, bo to są dwa odrębne światy.

Poza tym, jeśli chodzi o kwestie techniczne nie wyobrażam sobie obecności urządzeń bez hamulców, bez określonych wymiarów technicznych, bez oświetlenia właśnie na ścieżkach rowerowych. Uważam, że to tylko narazi wszystkich uczestników ruchu na niebezpieczeństwo, więc gorąco apeluję do szanownej Komisji o poparcie naszej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne i proszę panie przewodniczący o chwilę, żebym mógł rozwinąć nasze stanowisko. W pierwotnym projekcie ustawy kwestii regulacji związanych z urządzeniami wspomagającymi ruch nie było. W tym finalnym projekcie już są. Dlaczego? Ponieważ szereg organizacji, mogę przeczytać jakie, bo mam ten dokument przed sobą, właśnie o to wnioskowało i to postulowało, żeby uporządkować w pewnym sensie, kwestie poruszania się na deskorolce, rolkach, hulajnodze, na tych urządzeniach, gdzie do poruszania wykorzystuje się siłę mięśni.

Stanowisko pana posła Sterczewskiego stoi w sprzeczności m.in. ze stanowiskiem prezydent miasta Gdańska, która właśnie w ramach konsultacji publicznych i uzgodnień, jeszcze z roku 2019, postulowała wprowadzenie takich przepisów. Wprowadzenie

takich przepisów postulowała też Unia Metropolii Polskich, zrzeszenie największych miast w Polsce. Poznań chyba do nich też należy, panie pośle. Unia na ten problem też zwróciła uwagę.

Kolejne stowarzyszenie to Stowarzyszenie Klub Inżynierii Ruchu. Kolejne, panie pośle Sterczewski, to Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu. Otóż Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu w ramach konsultacji społecznych prosił o to ministra infrastruktury. Jest także Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich, jest Instytut Transportu Samochodowego, jest Stowarzyszenie Polski Kongres Drogowy, zwracali na ten temat uwagę wojewodowie, także szereg organizacji, które na co dzień stykają się z tym problemem prosiło o to, aby go w pewnym sensie, w pewnej kwestii uregulować.

Jaki my diagnozujemy najważniejszy problem, jeżeli chodzi o korzystanie z tych urządzeń? Są użytkownicy, którzy robią to po alkoholu. Pan, panie pośle, wnosząc o to, aby wykreślić całą kwestię związaną z urządzeniami wspomagającymi ruch też prosi o to, aby wykreślić kwestię zakazu jazdy po alkoholu albo innych używkach. Czy chcemy promować takie postawy? Czy chcemy pozwalać na to, aby ci, którzy korzystają z tych urządzeń, mogli korzystać bezkarnie pod wpływem alkoholu i czekać aż zdarzy się jakaś tragedia i dopiero wtedy zareagować? Nie. My uważamy, że ten temat być może będzie później wymagał jakichś korekt, ale na tym poziomie należy określić i zawrzeć w odpowiedni sposób w ustawie dotyczącej szeroko pojętych urządzeń takich jak hulajnogi i urządzenia transportu osobistego. Dlatego stanowisko ministra infrastruktury w stosunku do propozycji pana posła Sterczewskiego jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystąpimy do rozpatrzenia tej poprawki.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Panie przewodniczący, jedno krótkie ad vocem. Panie ministrze, ubolewam, że pan nie odpowiedział merytorycznie na moje pytania, a co do kwestii alkoholu, to pozwolę sobie tylko przytoczyć art. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, czyli uczestnik ruchu i inna osoba znajdująca się na drodze są zobowiązani zachować ostrożność i unikać wszelkiego działania, które mogłoby narazić i spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ruchu lub porządku drogowego itd. Istniejące prawo będzie właśnie wykluczało taką sytuację, więc proszę demagogicznie nie manipulować i, moim zdaniem, bezczelnie tutaj zarzucać nam przyzwolenia na prowadzenie pojazdów po alkoholu. Liczę jednak na więcej merytoryki z pańskiej strony. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Ja również na to liczę i jeszcze raz powtarzam, że należy w przepisach bardzo konkretnie precyzować tego typu kwestie i w naszej propozycji taka bardzo konkretna wzmianka na ten temat, aczkolwiek ważna, jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Ostatni głos pan poseł Sośnierz, ale też prosiłbym krótko.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tylko krótko chciałem dopytać, bo piesi też chodzą po alkoholu po ulicach. Dlaczego pieszym wolno, a ludziom na hulajnogach nie wolno?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że różnica jest zasadnicza.

Poseł Piotr Król (PiS):

Jak się pijany przewróci, to najwyżej sam sobie coś zrobi, a jak pijany jedzie samochodem, to może coś zrobić komuś.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów, za było 15, przeciw 15, 2 posłów się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki. Poprawka Konfederacji. Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ta poprawka wykreśla limit prędkości do 20 km/h, zupełnie absurdalny. Urządzenia są konstruowane po to, żeby jeździły z większą prędkością 30–35 km/h. Rowerom wolno jeździć z taką prędkością, więc nie ma powodu, aby taki górny limit wprowadzać w przypadku jazdy po ścieżce rowerowej lub po jezdni. Ja rozumiem jeszcze po chodniku, ale po jezdni czy po drodze rowerowej nie ma żadnego powodu, żeby jeździć tylko 20 km/h.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Sterczewski?

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Chcę tylko powiedzieć, że my byśmy zgłosili tę poprawkę jako wniosek mniejszości. Tę naszą poprzednią.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Na tym etapie nie ma już takiej możliwości, tylko w pierwszym czytaniu.

Poseł Piotr Król (PiS):

Do Senatu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne, panie ministrze, tak?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto z pań i panów posłów jest przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wtrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę uprzejmie, w międzyczasie.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Przepraszam, ale mam jeszcze pytanie odnośnie tego wniosku mniejszości. Rozumiem, że ta poprawka będzie głosowana na sali plenarnej, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Oczywiście.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli jesteśmy już gotowi z wynikami, to proszę o wyświetlenie.

Głosowało 31 posłów. Za było 3, przeciw 25, wstrzymało się 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciej poprawki, Konfederacji. Czy pan poseł chce zabrać głos, czy możemy przystąpić do głosowania?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tu chodzi o podniesienie limitu dróg, po których może się poruszać ta hulajnoga do 50 km/h. Zwracam uwagę, że jeśli zostawimy taki limit, obniżony do 30 km/h, zresztą w ogóle każdy, ale zwłaszcza ten do 30 km/h, jak postuluje ministerstwo, to część ludzi nie będzie mogła już korzystać z tych hulajnóg, bo mieszkają na wsi i mają tylko taką drogę. Ja chciałem zapytać, czy ministerstwo odkupi od nich te hulajnogi?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Wielokrotnie o tym mówiłem, wielokrotnie uzasadniałem nasze podejście i dzisiaj, i wczoraj, tak że powtarzać się już nie będę, panie przewodniczący. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jak będziemy gotowi, poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 3, przeciw 28, wstrzymało się 3. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia czwartej poprawki, zgłoszonej przez Konfederację. Pan poseł nie wyraża woli… Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest powtórka tego… To właściwie powinno być głosowane łącznie z tą poprzednią. Też podniesienie do 50 km/h.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy w takim razie do rozpatrzenia.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Ale to jest trzecia poprawka Konfederacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czwarta poprawka w kolejności.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Czwarta w ogóle, okey.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki, jak będziemy gotowi.

Głosowało 33 posłów. Za był 1, przeciw 30, wstrzymało się 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Na sali plenarnej będziemy rekomendować głosowanie łączne tych dwóch poprawek, tj. 4 i 5.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia piątej poprawki, zgłoszonej przez Konfederację. Czy pan poseł chce krótko uzasadnić?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak, chodzi o wykreślenie zakazu przewożenia przedmiotów na tej hulajnodze, załóżmy tak. Nie wiadomo, jakich przedmiotów. Czy telefon w kieszeni to też przedmiot? Plecak? Jakich przedmiotów. Przepis jest kompletnie nieprecyzyjny i absurdalny, w związku z tym proponujemy skrócenie tego do zakazu przewożenia innej osoby lub zwierzęcia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia piątej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 33 posłów. Za było 2, przeciw 28, wstrzymało się 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia szóstej poprawki zgłoszonej przez Konfederację. Czy pan poseł życzy sobie?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest to samo, po prostu w innym punkcie, czyli likwidacja zakazu przewożenia przedmiotów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu jest również negatywne.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem szóstej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za było 3, przeciw 28, wstrzymał się 1. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia siódmej poprawki, zgłoszonej przez Konfederację. Czy pan poseł życzy sobie zabrać głos?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest wykreślenie tego najśmieszniejszego przepisu w całej ustawie, czyli nakazu jazdy z prędkością zbliżoną do prędkości pieszego. Jeśli mamy jeździć z prędkością pieszego, to możemy sobie chodzić. Bez sensu w ogóle.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jak rozumiem, stanowisko rządu jest negatywne, bo było już prezentowane.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia siódmej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem siódmej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 2, przeciw 26, wstrzymało się 3. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia ósmej poprawki, zgłoszonej przez Konfederację. Czy pan poseł życzy sobie?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest likwidacja limitu wieku przy kierowaniu hulajnogą i też to samo pytanie, czy jeśli ktoś kupił hulajnogę ośmiolatkowi i teraz wejdzie zakaz, to czy ministerstwo odkupi te hulajnogi?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, czy to jest ósma poprawka Konfederacji? Ona czegoś innego dotyczy w tym zestawieniu, które ja mam …

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W art. 1 w pkt 13 skreślić art. 33d.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

„Zabrania się dopuszczania dziecka w wieku do 10 lat do kierowania hulajnogą elektryczną lub urządzeniem transportu…”.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Ale to jest siódma poprawka Konfederacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Może to być siódma Konfederacji, a ósma łącznie.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

W zestawieniu to jest ósma.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Ósma łącznie, siódma Konfederacji, okey. Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ósmej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 2, przeciw 28, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej, zgłoszonej przez klub Lewicy. Poprawkę tę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 15. Czy pani poseł chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, konsekwentnie składam poprawkę dotyczącą podwyższenia wieku dzieci, które miałyby użytkować hulajnogi z napędem elektrycznym. Uważamy, że ta granica 10 lat jest za niska. Chcielibyśmy ją podwyższyć do 12. roku życia. Konsekwentnie poprawka nr 15. Dotyczy również zmian w przepisach związanych z uprawnieniami do karty rowerowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest konsekwentnie negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 9. oraz 15. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 7, przeciw 22, wstrzymało się 4. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, zgłoszonej przez Konfederację.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest poprawka, która zmierza do rezygnacji z niepotrzebnej kazuistyki zawartej w ustawie i do tego, żeby uregulować, że parkowanie hulajnogi ma się odbywać po prostu tak, żeby nie utrudniało ruchu i tyle. Bez precyzowania po zewnętrznej czy wewnętrznej. To wszystko ma swoje minusy i może w pewnych sytuacjach powodować właśnie utrudnienie ruchu, o czym była mowa na sali plenarnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 11. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Głos z sali:

Poprawki 10.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, poprawki 10. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10.? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 2, przeciw 29, wstrzymało się 2. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11, zgłoszonej przez Polskę 2050. Poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami 16. i 17. Czy pani poseł Gill-Piątek chce zabrać głos?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, na poprzedniej Komisji tłumaczył nam pan, że przepisy ogólne wyczerpują tutaj możliwość, w ustawie o drogach publicznych, możliwość zawierania porozumień pomiędzy samorządami a operatorami. Tak jak mówiłam dzisiaj na sali plenarnej, wśród tych kilku ładnych interesariuszy, którymi są użytkownicy, operatorzy, organizacje społeczne, samorządy, to właśnie samorządy w tej ustawie niestety dostają najmniej. To, co nam pan mówił, nie jest prawdą, ponieważ ten przepis ogólny, który zresztą jest przywołany w tej poprawce, on nie wyczerpuje tego zakresu porozumień, którego samorządy tutaj potrzebują, tak? Samorządy potrzebują określić miejsce i wykluczyć pewne miejsce, jak na przykład parki kulturowe, tak? Potrzebują tego przepisu po to, żeby móc po prostu skutecznie regulować ilość pojazdów, bo przepis ogólny na to tutaj nie wystarczy. Dlatego też, tak jak w pierwszym czytaniu, również dzisiaj przynosimy 3 poprawki, bo następne 2 wiążą się… pierwsza z egzekwowaniem, a druga z przepisami przejściowymi. Natomiast jakby główna treść tej poprawki oznacza po prostu możliwość zawierania porozumień i de facto sprawczość samorządów w tej kwestii, tak żeby operatorzy nie uprawiali w miastach wolnej amerykanki.

Panie ministrze, bardzo proszę w odpowiedzi nie odnosić się do Warszawy, ponieważ ja jestem posłanką z Łodzi, więc jakby odnoszę się też do sytuacji i w tym mieście, i w innych miastach również, ponieważ jako ekspertka Ministerstwa Rozwoju pracowałam z wieloma samorządami w Polsce i widziałam jak taka regulacja jest potrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu do tych poprawek?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przed sobą uwagi do tego projektu ustawy, które zostały przygotowane przez Konwent Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich i w ostatniej, trzeciej uwadze, jest takie stwierdzenie, cytuję: „Tym samym wprowadzenie art. 4” – a tam faktycznie były w pierwotnym projekcie ustawy zawarte kwestie porozumień – „projektowanej ustawy nie znajduje uzasadnienia. Obowiązki podmiotu

zajmującego pas drogowy oraz kompetencje zarządcy drogi zostały bowiem szczegółowo określone w ustawie o drogach publicznych". Podpisał, z upoważnienia Konwentu Dyrektorów Zarządów Dróg Wojewódzkich, mgr. inż. Zbigniew Tabor, dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach. Tak że w imieniu wszystkich zarządców dróg wojewódzkich taka opinia została wydana. Art. 22 ustawy o drogach publicznych reguluje kwestię zajęcia pasa, a art. 40 reguluje kwestię dzierżawy drogi publicznej. Powtarzam więc po raz kolejny – są w tej chwili przepisy, które umożliwiają podpisanie tego typu porozumień, tylko wola jest po stronie samorządów, samorządów, na które wcześniej się powoływałem również w twittcie, jako odpowiedzi na twitta pani poseł. Podpisały porozumienie i z nimi nie ma problemu. Samorządem, który blokuje podpisanie takiego porozumienia, nie chce tego zrobić, jest samorząd stołeczny Warszawy, mimo tego, że hulajnóg czy operatorów hulajnóg, w Warszawie jest najwięcej.

Apeluję naprawdę o to, aby Warszawa się ogarnęła, aby do takiego porozumienia doszło. To też pomoże uporządkować kwestię pozostawiania elektrycznych hulajnóg w mieście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia łącznie poprawek nr 11, nr 16 oraz 17. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 10, przeciw 19, wstrzymało się 2. Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12, zgłoszonej przez Polskę 2050. Czy pani poseł chce zabrać głos?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący. Treść poprawki zgłoszonej przez Polskę 2050 jest zbieżna z postulatem Związku Powiatów Polskich i ma na celu znowu poprawę sytuacji samorządów w stosunku do operatorów. Tutaj proszę, panie ministrze, samorządów nie obrażać, bo naprawdę ta ustawa powinna dawać wszystkim stronom równe szanse i równe możliwości, a nie tylko poddawać się lobbingowi jednej strony. Ta poprawka mówi o tym, że samorządom będzie po prostu łatwiej te pojazdy przestawiać, usuwać, co również w opinii Związku Powiatów Polskich sprawi, że samorządy będą mogły się lepiej uporać z problemem porzuconych byle gdzie pojazdów. Dlatego też proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne. Przedstawiciele Związku Powiatów Polskich, którzy należą do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu tego tematu, na etapie przyjmowania opinii do tego projektu ustawy, takich wątpliwości nie podnosili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję uprzejmie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

To nie jest prawda, bo było zdanie odrębne, panie ministrze i pan o tym dobrze wie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 11, przeciw 19, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13, zgłoszonej przez Konfederację. Czy pan poseł życzy sobie zabrać głos?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest powtórka z poprawki wcześniejszej, w zasadzie. Likwidacja tego śmiesznego ograniczenia prędkości do prędkości pieszego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 13. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 3 posłów, przeciw 28, wstrzymało się 2 posłów. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, te poprawki, nr 7 i 13, będziemy rekomendować do głosowania łącznego na sali plenarnej, jeśli pan poseł wnioskodawca i Komisja nie mają nic przeciwko.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, nie ma pan nic przeciwko?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, dziękuję. Pozostała nam jeszcze jedna poprawka, poprawka nr 14, zgłoszona przez Konfederację.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To również jest powtórka dotycząca z kolei likwidacji limitu wieku. Jeszcze raz apeluję, już bez większej nadziei, patrząc na te wyniki głosowania, ale pamiętajmy, że po raz kolejny rozwiązujemy nieistniejący problem, bo przecież nie ma takiego limitu wieku i nic się złego nie dzieje. Opowieści z mchu i paproci, które pan minister przedstawiał, o tym, że ktoś przejechał rowerzystę i ma w związku z tym traumę, to co? Zakazać ruchu rowerów? W jaki sposób przejechanie rowerzysty uzasadnia likwidację…, wprowadzenie limitu wieku na hulajnogi? Przecież to jest zupełnie niezwiązane. Skoro nie oznacza to konieczności zakazu jazdy rowerem, to tym bardziej nie hulajnogą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne, a głosowanie pozostawiam państwa sumieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 3, przeciw 26, wstrzymało się 4 posłów. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas był to pan przewodniczący Król. Czy jest wola kontynuowania tej misji?

Poseł Piotr Król (PiS):

Podejmuję się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest wola. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W związku z tym pan Piotr Król…

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Mogę zadać jedno pytanie, ale krótkie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Krótkie pytanie, póki jest jeszcze pan minister. Nie chciałam zabierać głosu przy poprawkach, ale chcę zapytać i poproszę o konkretną odpowiedź: czy rozważaliście państwo zastosowanie kasków dla młodzieży, bo myślę o młodych ludziach, którzy będą używać czy użytkować elektryczne hulajnogi, na przykład do 14. roku życia? Czy były w ogóle takie rozważania?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zalecamy używanie kasków czy to jeżdżąc hulajnogą, czy to jeżdżąc rowerem. Tutaj, żeby zminimalizować ciężkość upadku z hulajnogi, obniżyliśmy prędkość. W pierwotnym projekcie maksymalna prędkość jazdy hulajnogą wynosiła 25 km/h, natomiast w toku konsultacji obniżyliśmy ją do 20 km/h, nie nadając obowiązku jazdy w kasku, ale oczywiście zalecając taką jazdę czy to hulajnogą, czy rowerem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Zamykam posiedzenie Komisji.